

Speßart Heimat

Von Johannes Voortch

Zwischen Birken und Wacholder
blüht das Heidekraut,
über Birken und Wacholder
weht der Wind so traut.

Wenn die Abendnebel wandern
übers Heidekraut,
klingt aus stillem Mühlenrunde
leis ein Vogellaut.

Auf die Blüten und Gedanken
im Erinnerungsraum
wirft ein heißes Jugendsehnen
seinen Seidenglanz.

Aus der Seele brodt sich müde
eine weiße Hand,
greift in weiches Waldesdunkel
wie in Heimatland.

Franken im Munde älterer Dichter und Schriftsteller

Von Peter Sgautber

(Fortsetzung)

Die ganz ungeschminkte Offenheit eines echten Vertreters der Volkseunde zeigt übrigens Böhm, wenn er etwas später in seinem guten Latein ein landläufiges Sprichwort wiedergibt, das besagt: Schwaben künne ganz Deutschland mit Dürren versorgen, Franken sake Räuber und Bettler die Menge, Böhmen aber Keger, Bayern Diebe, die Schweiz erzeuge lauter Henker und Hurenwirte, die Sachsen seien Säufer allzumal, in Friesland und Westfalen seien die Weineidigen, am Rhein endlich die Schlemmer zu Hause.

Nicht ganz vergessen seien jene Ausländer, besonders Italiener des 16. Jahrh., die in der Regel aus politischen Gründen Deutschland bereisten und in ihren Berichten mancherlei Bemerkenswertes über deutsches Volk und Land zu sagen wissen. Ganz im Einklang mit Johann Böhm's Bemerkung über den ritterlichen Raub hebt Contarini die Wegelagerei in Franken besonders hervor. Durch die Wegelagerei des räuberischen fränkischen Adels, der an den Straßen die Reisenden, besonders die Kaufleute, gewerksmäßig ausplündert, wird es äußerst gefährlich dieses Gebiet zu bereisen, trotzdem der Schwäbische Bund gegen diesen alten Brauch scharf vorgegangen ist, der nach Contarini's Ansicht seit den Tagen Julius Cäsars ununterbrochen im Schwang geblieben ist! Von einzelnen fränkischen Städten wird Nürnberg als die erste Stadt Deutschlands bezeichnet. Ihre Bewohner sind sehr zahlreich, ihrem Charakter nach stolz und kriegerisch: stolz auf den Reichtum, kriegerisch im Vertrauen auf die Macht ihrer Stadt. Trotzdem sind sie gehorsame Untertanen — und das bezeichnet der venezianische Gesandte Marino Cavalli als Seltenheit in Deutschland. Bamberg hat (nach Trede) keine Mauern — ebenfalls eine

Seltenheit in deutschen Landen — ist schön und groß (Besozzi) und liegt an an Lebensmitteln hervorut. Die bischöfliche Residenz liegt sehr schön auf einem der reichlichen Regnitz in einer Landschaft, die sich besonders durch ihren Reichtum Berge. So Jaleti, dem das Schwimmen des kriegerischen Geistes der Damberger gegenüber der alten Zeit aufgefallen ist. Von Kulmbach weiß Besozzi, daß es eine der stärksten Festungen von ganz Deutschland besitzt, die auf einem äußerst steilen Felsen liegt, der die Stadt beherrscht. — Bemerkenswert ist schließlich, daß Besozzi von der sogenannten Mainlinie eine Vorstellung hat: der Main, sagt er, scheidet Ober- und Niederdeutschland. Trifft dies auch, wie wir wissen, nicht zu, so liegt dem doch die richtige Vorstellung von der Lage des Mainlandes in Mitten Deutschlands zugrunde.

Noch eine Seite der Renaissance muß berücksichtigt werden. Die Renaissance fördert auch den Gedanken der Freiheit des Einzelmenschen, den Individualismus. Der Mensch, im Mittelalter gebunden durch mannigfache Bande, will nunmehr seinen Anlagen entsprechend sich ausleben. Er schlägt dabei natürlich öfters über die Stränge; aber es wurde doch auch ein berechtigtes und fruchtbares Selbstgefühl gewekt, und dieses Selbstgefühl lag ganz gewiß den Gliedern eines Volkes nicht so ferne, dessen größter Dichter gesagt hat, höchstes Glück der Erdkinder sei nur die Persönlichkeit. Erfolgen dann äußere Angriffe wie durch die alten Erbfeinde, die Franzosen, so besann sich auch das deutsche Volk als nationale Persönlichkeit wieder auf die stolze Geschichte und die Tugenden der Ahnen und fühlte die Verpflichtung es ihnen gleich zu tun. Aber auch die einzelnen deutschen Stämme fühlten wieder die alten Quellen ihrer Kraft, die aus ihrem Stammestum quollen. Dies aber war damals gar nicht mehr so selbstverständlich, denn an Stelle der alten Stammesherzogtümer war längst eine bunte Masse von Kleinstaaten getreten, Deutschland war staatlich furchtbar zersplittert, und dies war mit am meisten in unserem Frankenland der Fall.

Haben alle meine Leser schon einmal über den Namen unseres Heimatlandes nachgedacht? Ist ihnen deutlich zu Bewußtsein gekommen, daß „Franken“ überhaupt kein Ländername ist, sondern daß es lebende Menschen bedeutet? Es ist der 3. Fall einer Mehrzahl: „zu den Franken“ heißt das Land, wo die Franken wohnen. Die Menschen sind die Hauptsache im Land. Solange das Gebiet ungeteilt bleibt, ist ein solcher Name im wahren Sinn des Wortes lebendig. Aber nun erfolgt die Zersplitterung. Der Bewohner Ansbachs fühlt sich als Markgräfler, der von Würzburg als Angehöriger eines geistlichen Stiftes, der Nürnberger als Reichsstädter. An Stelle eines stolzen Stammesbegriffs tritt das kleinliche Ideal des deutschen Kleinstaates. Der Bischof von Würzburg nimmt für sich allein den Titel eines Herzogs in Franken in Anspruch und dadurch beginnt der Begriff Franken für alles nicht Würzburgische Gebiet langsam außer Gebrauch zu kommen, nicht zwar in der Wissenschaft und in der amtlichen Sprache, aber im lebendigen Volksbewußtsein. Das Zusammengehörigkeitsgefühl steht vor der Vernichtung.

Da besannen sich denn nun Menschen, die vom Hauch des Humanismus und der Renaissance berührt waren, ihres Frankentums und trugen es, der armenlichen Zersplitterung zum Trost, mutig zur Schau. Der fränkische Ritter Ulrich von Hutten träumt von einer Wiedergeburt Deutschlands durch die fränkische Ritterschaft. Darüber hinaus umfaßt sein stark volkstümliches Gefühl den ganzen Heimatstamm in allen seinen Ständen als einen ertüchtigten deutschen

Vollsteil, und der Gedanke daran, daß die Franken das Herrnvolk Deutschlands sind, entlockt ihm das stolze Wort, das über allen fränkischen Türen stehen sollte, nicht zur Beförderung des Hochmuts, sondern als starke Mahnung und Bindung: „Quisque Francie nobilis“, Jeder Franke ein Edelmann. Aber auch andere Humanisten waren von demselben Gefühl befaßt. Wer dürfte hier des wackeren Landmannes Friedrich Taubmann aus Wunsies bei Hofstede vergessen (1565 – 1613), der als Professor der lateinischen und griechischen Sprache an der Universität Wittenberg gestorben ist? „Rector Academiae Wittebergensis Fridericus Taubmannus, Francus Bonarum Litterarum Professor“, also riefte er mit Stolz und mit Heimatsstolz über eine Anzahl seiner Schichte zu schreiben. „Ein Franke bin ich und bewundere meine Franken und liebe sie und preise sie auch“ sagt er in einem poetischen Gruß an den Bamberger Fürstbischof Johann Philipp von Sebald. Und schier unzählige Male legt er zu Namen von Freunden die nähere Bezeichnung Francus hinzu, oft in einer Weise, die ein klassisches Vorbild für uns sein könnte, wie wir die kleinliche Zerklüftung, das Krähwinkeltum überwinden und doch dabei recht genau in der Angabe des Geburtsortes sein könnten: „Val. Erhard Wolfhart, Rotenburgo-Tuberanus, Francus“ – ein Franke aus Rothenburg o. T.; Kaspar Bins, Creilschemio-Francus, ein Creilsheimer Franke“.

Solch persönliche Stellungnahme darf man natürlich nicht bei jenen erwarten, die – auch unter dem Einfluß der wissenschaftlichen Bestrebungen der Humanistenzeit – sich bemühten, Ortsbeschreibungen und Reisebücher für Deutschland und die angrenzenden Länder zu verfassen um den Bedürfnissen des Lebens wie der Schule zu genügen. Matthäus Merian der Ältere, der Herausgeber der bekannten Topographien, muß hier an erster Stelle genannt werden. In seinen an Genauigkeit und Übersichtlichkeite meisterhaften Kupferstichen ist er eigenschöpferisch; für den Wortlaut der Topographien zieht er andere Schriftsteller zu Rate oder beauftragt, wo entsprechende Werke fehlen, irgendwelche Zeitgenossen mit der Abfassung. So lieferte ihm die Beschreibung Frankens in der Topographia Franconiae (Frankfurt 1648) der „edel, feist und hochgelehrte Herr Georg Christoff Walther, beeder Rechten Doktor, auch der Herren Grafen von Castell und des Heil. Röm. Reichs Stadt Rotenburg an (so!) der Lauber Rath und Advocat“ im Jahre 1643. Dessen Beschreibung beginnt mit dem gewichtigen Satz: „Es ist im ganzen Deutschland kein Provinz oder Landschaft, dem allein das Land zu Francken, welches Edel und Frey genannt wird; daher die Freye Francken bey den Chronologie vielmal allegiert werden.“ Dann folgt – schon ähnlich wie in unseren heutigen Erdkundebüchern – eine Beschreibung der Landesnatur und der staatlichen Verhältnisse, wozu sich in alphabetischer Reihenfolge die Einzelbeschreibungen aller Städte und Dörfer reihen: also ein Nachschlagebuch im eigentlichen Sinne. Von den vorausgehenden allgemeinen Bemerkungen verdient Beachtung, daß schon für die damalige Zeit für bestimmte Gegenden Frankens Holzarmut festgestellt wird, so für den Ophsenfurter Gau, wo an Stelle des Holzes „Stupfeln und stroh“ gebraucht werden (?). Diesen holzarmen Gegenden stehen freilich die „großen Wäldnisse“ Speessart, Obenwald und Strigerwald sowie die großen Waldungen auf dem Gebürg (Jura) und im Nürnbergischen gegenüber. Handelsstädte (Emporia) sind, wie heute noch, Nürnberg, Bamberg, Würzburg, Schweinfurt und Kitzingen. Der große Krieg, den Merian schauernd miterlebte, hat natürlich auch das voll-

und kulturreiche Franken verheert; die „neulich durch das Land gereist, können sagen, daß sie an manchen Orten weder Menschen noch Vieh angetroffen haben.“

Ein Zeitgenosse und Mitarbeiter Merians war Martin Zeiler, der abgesehen von seiner Beteiligung an der Herausgabe der Topographien auch selber ein umfangreiches Werk „Germania Nov-Antiqua“ mit einem Untertitel auch „Itinerarium Germanie“ im Jahre 1632 abgeschlossen hat. Durch dieses Werk wurde Zeiler ein Vorläufer der modernen Reisebücher, ein Vädeler des 17. Jahrhunderts – nur hat Zeilers biden Folioband wohl niemand auf die Reise mitgenommen. Nach den üblichen geschichtlich-erdkundlichen Einleitungen, deren Inhalt Zeiler dem Studium einer Unmenge von Schriftstellern verdankt, bringt er eine Reise von – wie man heute sagt – Reiserouten Kreuz und quer durch Deutschland, die er selber ausgeführt und in seinem Werk dann beschrieben hat. Was er anlässlich einer Reise durch Franken über die Geschichte und Beschaffenheit des Landes und Volkes sagt, ist ziemlich bemerkenswert. Mit Jakob Wimpfeling tadelt er die lateinische Form „Franconia“ als barbarisch und unrecht; man müßte Francia Orientalis sagen. Den Ursprung der Franken führt er auf eine Reihe von germanischen Stämmen zurück, die sich „miteinander vereinigt und ein corpus und ewigen Bund gemacht“ hätten: Die Ubi, Mattiaci, Inhones (?), Sicambri, Teneteri, Usipetes, Marsi, Marsaci, Tubantes, Bructeri, Chamavi, Angrivarii, Dulgibini, Chassuarii, Ansibarii, Frisii, Chauci, Cherusci, Gambrivii, – und die heutige Ferkung gibt, wenn man etwa von den Friesen absteht, ihm und seinen Gewährsmännern recht insofern, als sie tatsächlich die meisten der genannten Stämme als Bestandteile des Gesamtstammes der Franken auffoßt, namentlich die *Ebaulen* als Grundstod der salischen Franken. Freilich, wie die Franken in das heutige Frankenland gekommen sind, das – meint Zeiler – kann man eigentlich nicht wissen. Doch trifft er wenigstens einen Teil der Wahrheit, wenn er angibt, daß die Franken die alten Sitze der *Alemannen* am Main eingenommen hätten, als diese gegen Mittag gezogen seien. Von den zeitgenössischen Franken hebt Zeiler den „großen Adel“ hervor, darunter die „Seinsheim für die Ältesten, die Einheimer für die stolzesten, die Grumbacher für die reichsten und die Sedendorffer für die meisten oder meichsten gehalten werden“. Hinsichtlich der Sitten und Gebräuche in Franken bringt er einiges aus einem französischen Werk, das selbst wieder unsern Johann Böhm von Aud ausschreibt. Was die schon von Böhm angeführten schlechten Eigenschaften des Muthens und Raubens anlangt, so nimmt Zeiler die Franken in Schutz, indem er sagt, man dürfe bei solchen Dingen nicht verallgemeinern. „Es seyn zwar alte Reimen auch bei den Teutschen, die also lauten:

Sachs, Bayr, Schwab und Frand,
die lieben all den Frand.

Aber ich möchte gern auß den übrigen Teutschen Völkern eins hören und sehen, so einen guten Trund ausschlagen solte, wenn man insgemein davon reden wil.“

Ergötzlich ist es zu beobachten, mit welcher Ehrfurcht und Ergebenheit Merian, Zeiler und ihre Zeitgenossen von den *Fürsten* ihres Jahrhunderts sprechen. Freilich, dieses Jahrhundert brachte die höchste Ausbildung der unumschränkten Macht der Fürsten. Vorbereitet durch die Einführung des römischen Rechts in Deutschland, begünstigt durch die religiösen Streitigkeiten, deren vorläufige Friedensschlüsse den Fürsten sogar die Macht über die Gewissen ihrer Untertanen gaben, erreichte die unumschränkte Fürstenmacht unter Ludwig XIV. ihre Höhe und wußte

sich volle 150 Jahre auf dieser Höhe zu erhalten. Für jeden dieser unumschränkten Herrn war an den Grenzen seines Landes oder Ländchens die Welt seiner tieferen Teilnahme, war auch meistens sein deutsch-vaterländisches Empfinden zu Ende; nur der Nachthunger gähnte darüber hinaus. Jenseits der Grenzen war das „Ausland“. Hätten sich da die biederen Bewohner der Herrschaft Speckfeld nicht daran gewöhnen sollen in denen von Castell eine andere Rasse zu erblicken? Der Schmerz des Zusammengehörigkeitsgeföhls wurde besonders in Franken noch durch eine Eigentümlichkeit der Landschaft erleichtert. Unser Frankenland ist kein einheitliches geographisches Gebiet. Es zerfällt in mehrere Landschaften, die voneinander verschoben und durch Bodenerhebungen und Wälder voneinander getrennt sind. Wir Franken gehören nicht zu einem Stromgebiet. Unser Land hat keinen auffallenden Mittelpunkt, es hat kein großes, dem Meere stark und entschieden zustrebendes Flusial. An keinem Punkt Frankens, mag seine Aussicht noch so gerühmt werden, haben wir das Gefühl, daß wir inmitten eines großen, einheitlichen Gebietes ständen. Wir haben keine große, in der Mitte gelegene Stadt, keinen unbedingt anerkannten Mittelpunkt der Kultur; wir haben kein München, kein Mailand, kein Berlin, nicht einmal ein Stuttgart. All das war schon so in früherer Zeit. — Aus diesen Gründen zusammen wurde der Gesichtskreis der fränkischen Staaten und Gemeinwesen so eng, daß schließlich — beispielsweise — die Nürnbergerges 18. Jahrh. glaubten, ihre kaiserliche Stadt dadurch zu retten, daß sie ihren Bewohnern verboten am Sonntag Nachmittag im Ausland d. h. in den benachbarten bairnerischen und aubacherischen Orten, für einen Kreuzer Käse zu verzehren.

Es fehlt uns aus der Mückezeit der unumschränkten Fürstenmacht irgend eine Schilderung, die dem Begriff „Franken“ gerecht wurde, ja überhaupt ernstlich mit ihm rechnete. Das Dasein des fränkischen Reichskreises seit Anfang des 16. Jahrh. änderte nichts daran. Aber gerade der Absolutismus gebar etwas, das zunächst für einen kleinen, aber zeitlich hochstehenden und auch einflußreichen Kreis von Menschen die Kenntnisaufnahme auswärtiger Länder, ihrer natürlichen Bedingungen, ihrer Bewohner nötig machte. Das ungeheure Geldbedürfnis der Staaten zwang zur wissenschaftlichen Beschäftigung mit wirtschaftlichen Fragen und führte zur Erfindung des *Merkantilsystems*, d. h. der Förderung des Handels und Wandels durch staatliche Maßnahmen. Selbsterlei zwang zu *Reisen*, die sich auf alle Fälle des Handels der Wissenschaftlichkeit bedienten. Die erneute Keise lust gebildeter Kreise entsprang aber auch einer gleichzeitigen philosophischen Zeitströmung, nämlich der *Aufklärung*, die das 18. Jahrhundert beherrschte. Man muß alles kennen lernen, und was man in der Ferne geschaut, der eigenen Heimat nutzbar machen. Dies ist der edelste Zweck des Reisens — denn es ist der vernünftigste! Ein dritter Grund endlich vermehrte die Zahl der Reisenden seit der Mitte des 18. Jahrhunderts. Winkelmann und Lessing entdeckten aufs neue die Kunst der Alten; auch die Dichtung lenkt in die Bahnen der Nachbildung klassischer Muster des Altertums ein — so wird Italien das gelobte Land der Dichter und Künstler, die, z. T. mit schlecht verhöllter Ungebild, z. T. mit wirklicher Anteilnahme, auf der Reise dorthin auch *Deutschland* kennen lernen.

Ein Apostel der Aufklärung bereiste Deutschland im Jahre 1781 in der Gestalt des Berliners *Christoph Friedrich Nicolai*, und was er alles gesehen, legte er in einem Werk von nicht weniger als 12 Bänden nieder. Es ist sat-

jam bekannt, welche heftige Angriffe aus allen von ihm bereisten Gebieten nach Erscheinen des Werkes auf ihn niederprasselten. Und nicht mit Unrecht! Nicht als ob es Nicolai an gewollter Unparteilichkeit oder an Beobachtungsgabe gefehlt hätte. Was jene angeht, so merkt man an vielen Stellen das eheliche Bestreben gerecht zu sein, und seiner Beobachtungsgabe verdankt der heutige Volkserforscher eine Reihe immerhin schätzbare Bemerkungen, wie wenn er z. B. in Franken feststellt, daß der Augenausschlag und überhaupt der Blick der katholischen Mädchen ein anderer sei als der der protestantischen, oder wenn er beobachtet, daß der Typus, oder wie man damals sagte, die Physiognomie der Bamberger sehr einheitlich sei. Aber Nicolai war eine äußerst hausbackene Alltagsnatur, und er war ein unverbesserlicher Schulmeister. Ueber *Deckengemälde*, deren er natürlich in Franken genug beobachten konnte, urteilt er also: „Wenn die Pracht eines großen Saales oder einer Kirche es durchaus erforderte, daß an die Decke etwas gemalt sein, so müßten es entweder wohl übereinstimmende architektonische Verzierungen oder ein durchaus simpler Gegenstand sein, der mit einem Blick ganz übersehen werden kann. Wer wird den ganzen Körper zurücklegen und sich die Augen verderben wollen um aus einer Menge übereinander geworfener, verkürzter, oft nur aus einem einzigen Gesichtspunkt richtig erscheinender Figuren die Verstellung einer uninteressanten Gegebenheit herauszufinden, oder eine schiefe Allegorie herauszufauchen, die oft, wenn sie endlich entziffert ist, nicht die Mühe lohnen kann, daß man darüber nachgedonnen hat. — Eine ernsthafte Betrachtung eines Menschenfreundes verdient der Mißbrauch, den viele Maler und Bildhauer von ihrer edlen Kunst gemacht haben um die Denkmale der Unwissenheit, der Scheinheiligkeit, des geistlichen Betruges, um unmoralische mündliche Legenden zu verewigen. . . . Kann man sich des Gedankens erwehren, daß der Künstler Sünde tut, der alle Kraft und Reize seiner Kunst aufbietet, um die abgeschmacktesten Legenden, die dem dicksten Aberglauben dienen, fortzupflanzen, und seine Mitmenschen zu einer Beschaulichkeit zu erziehen, welche der Dignität und Würde der Menschheit widerspricht!“ So der Nationalist Nicolai. Wenn er irgend etwas bemerkt, was gegen seine Auffassung von Vernunft verstößt, flugs setzt er sich hin und schreibt seitenlange Belehrungen und Ermahnungen in unerträglich heftigerem Ton, und es geht ihm durchaus das Gefühl dafür ab, wo die Beleidigung beginnt.

Ohne daß Nicolai es selbst beabsichtigt hätte, klingt und schwingt in jeder Zeile der Unterton: „Bei uns in Berlin ist das alles viel schöner, viel besser, viel vernünftiger.“ Das katholische Bamberg geht ihm sichtlich auf die Nerven, aber auch an der Reichsstadt Nürnberg hat er sehr viel anzusetzen. Wo sein Herz ist, das erblickt man aus folgender Stelle: „Wir verließen gegen Mittag das prächtige Pommersfelden und fuhren nach Erlangen. So wie man das fette Bambergische Land und den schmalen Streifen des Reichs-Ritterschaftlichen Landes verläßt, und in das Fürstentum Brandenburg tritt, findet man sandigen Weg und Wälder von dichtem Aufschusse junger Föhren oder Fichten mit den hohen Spitzen. Ich glaubte in der Gegend um Berlin zu sein. „Salve patria tellus!“ dachte ich: „Land, das nicht schönbar, doch gut ist! Land, das dem Faulen kein Getreide trägt, aber durch Fleiß gebüht, die Arbeit zwar mäßig, doch hinlänglich und im Verhältnisse des Fleißes belohnt!“ . . . ufm. Im übrigen schwebt ihm Franken als einheitlicher Begriff vor, aber er ist ein zu kleiner Geist um das Gemeinsame wirklich herauszufinden: ohne es zu wollen, steigert er in seiner Darstellung die wirklich vorhandenen Unterschiede der einzelnen Gebietsteile, und da er anderseits nicht weiß, daß der fränkische

Reichskreis auch Gebietsteile umfaßte, die dem Volkstum nach ursprünglich gar nicht fränkisch waren — so der untere Teil des Distriktts Eichstätt und die Gegend südöstlich von Nürnberg — so verfällt er in Fehler wie z. B., daß in Nürnberg „der fränkische Provinzialausdruck fast am stärksten zu finden“ sei, während doch in Wahrheit die Altnürnberger Mundart oberpfälzischen Charakter trägt. —

Wenige Jahre später betrat wieder ein Gast aus Norden den Boden Frankens, auch ein Mann der Aufklärung, aber ein ungleich größerer Geist: Johann Gottfried Herder, der 1788, wie zwei Jahre zuvor Goethe, nach Italien rückte. Er hatte sich in Thüringen insofern mancher Widerigkeiten nicht wohl gefühlt und stieg über den Kamm des Thüringerwaldes sozusagen mit der Absicht, daß es ihm in Franken wohl gefalle. Seine Erwartungen erfüllten sich. Daß Herder das Gemeinsame fränkischen Lebens fühlte, beweist auch die Stelle, wo er von seinem Aufenthalt zu Ansbach in Kuebels Familie berichtet. Dort gefiel es ihm sehr wohl; „auch drückt sich“, sagt er, „überall der Charakter des Landes mit aus, daß man bequemer, ungezwungener, natürlicher ist und lebet.“

„So fuhr ich“, schreibt er an seine Gattin, „(von Koburg her) das schönste Wiesenthal zur Seite bis Abend zwischen 8 und 9 Uhr nach Bamberg. Es ist die schönste Gegend von der Welt, und man erröthet, wenn man an die Länder über dem Thüringer Wald zurück denkt. Der Tag war wunderschön; die Leute alle höflich, frisch, freundlich; nicht übertrieben im Fleiß; bei allen wars merklich, daß sie von eigener Muße zu leben mehr Begriff haben, als unsere gekündenen Thüringer Bauern. . . Goethe und Kuebel können Dir von dem herrlichen Thal erzählen, das längs der Ja von Koburg hinunterläuft und an welchem sich Geistliche und Ritter mit ihren fetten weißen und blauen Ochsen wohl gelagert haben.“

Den Charakter der geistlichen Fürsten in Franken erfaßt er ausgezeichnet, wenn er im Hinblick auf Franz Ludwig von Erthal, der ihm eine Audienz gewährte, schreibt: „Es ist ein eigener Schlag von Menschen, mit unseren protestantischen Fürsten fast gar nicht zu vergleichen, und doch entschieden Fürst; dabei aber Geistlicher, Bischof, Domherr, Präzeptor, Katholik, skrupulöser Landesvater und Landespfleger etc., von welchem allem in der Mischung wir keinen Begriff haben.“

Erlangen machte nach Bamberg einen niederschmetternden Eindruck auf ihn; es ist ihm ein kleinlicher, armseliger Ort, durch seine Universität verdorben. Nach Nürnberg kommt er mit der Erwartung, recht in die alten deutschen Zeiten der Kunst zurückversetzt zu werden. In der That bewundert er dann Dürer und die anderen Meister. Aber wenig erfährt man nichts sonderlich Ruhmensewertes über Nürnberg; er fühlt „das Verfallende“ der alternden Reichsstadt. —

Aber schon fragen meine Leser: welchen Niederschlag hat denn fränkisches Land und Volk in der Dichtung jener Zeit gefunden? Bei der Herkunft der meisten bedeutenden Dichter des 18. Jahrhunderts aus nichtfränkischen Stämmen ist hier von vornherein nicht viel zu erwarten. Schiller verlegte den Schauplatz seines ersten Jugenddramas zum größten Teil nach Franken. Karl und Franz von Moer sind Sprossen eines fränkischen Grafengeschlechts. Aber man hat den Eindruck, als ob der Schauplatz der Handlung dorthin verlegt wurde, weil er eben irgendwas sein muß. Von lebendiger Beziehung zu Land und Leuten ist keine Rede. Auch hatte Schiller bei Abfassung der Mäurer Franken noch nie gesehen. Dagegen verdankte der größte fränkische Dichter, Goethe, dem Stammland seiner mütterlichen und väterlichen Ahnen gar viel. In den Gestalten seiner Werke lebt so viel an frän-

tischem Wesen wie in ihm selber, und es wäre der Mühe wert dem einmal genauer nachzugehen; freilich hat die jüngste Literaturgeschichte sich davon bis jetzt kaum etwas träumen lassen. Franken wird besonders in zweien seiner größten Werke, im einen sehr deutlich, im anderen mehr verschleiert, lebendig: im *Sieg von Ver- lingen* und in *Hermann und Dorothea*. Nach Schwarzenberg, nach Jarthausen, nach Bamberg, in den Speßart, nach Heilbrunn führt uns die Handlung des *Sieg*; der Held selber ist ein echter Vertreter des fränkischen Adels, und eine der bedeutendsten Persönlichkeiten jener Zeit in Franken, der Bischof von Bamberg, spielt eine Rolle, freilich ganz verzeichnet von Goethe, der den kunst- freundigen, geistig hochstehenden Georg III., Erbkönig von Limpurg, offenbar zu wenig gekannt hat. Und fränkisches Blut pulst durch Hermann und Dorothea. Ich will jetzt nicht die Frage aufrollen, welches bestimmte Städtchen Goethe als Schau- platz der Handlung im Auge hatte, wenn ich auch selber der Meinung bin, daß es *Pöfned* in Thüringen gewesen sein kann. Aber die Personen sind Franken in ihrem Charakter, und Dorothea selber ist es nach Goethes Schilderung auch äußer- lich. Es gab damals für die Gesichtsbildung ein Ideal, das man als „fränkisch“ bezeichnete, sei es nun, daß diese Bezeichnung noch aus alter Zeit stammte, wo der herrschende Stamm eben der fränkische war, oder daß man auch in neuerer Zeit die fränkische Gesichtsbildung als besonders fein und schön empfand. In einem mittel- alterlichen Volkslied, in dem die schönen Vertreterinnen der einzelnen deutschen Stämme humorvoll und zum Teil sehr eindeutig gegeneinander abgewogen werden, heißt es in der 1. Strophe: Die Fremdelein von Francken — dy sich ich alzeit gerne — Noch in Wien mein gebunden — sy geben süßen Kerne. — Sy seind dy veinsten turnen — wolt got, selt ich in zwirnen: spyannen wolt ich lernen.

Und *Herder* schreibt in einem der schon erwähnten Briefe von dem Kaiser- Grabmal im Bamberger Dom: „Der Kaiser Heinrich mit seiner geliebten Kun- gunde liegen in Marmor vor dem hohen Chor. Er hat ein *seines fränkisches Gesicht* und sie ist auch nicht zu verachten gewesen.“ Nun bemerkt Friedrich Schubart, ein Freund Rückerts, einmal von dessen Frau: „Das gefällige Cirund ihres Kopfes und die angenehme Röte ihrer Gesichtsfarbe erinnerte mich an Goethes *Dorothea*, in deren Schilderung derselbe, wie ich auf einer früheren Reise durch Franken beobachtet hatte, den Idealtypus der fränkischen Gesichtsbildung ge- zeichnet zu haben scheint.“ Wir können hinzufügen, daß auch das schwarze Nieder, die Halskrause, die um silberne Nadeln gewickelten Zöpfe und der vielgefaltete blaue Rock von Goethe sehr wohl in Franken beobachtet werden kann:

„Der rote Lag erhebt den gewölbten Busen
Schön geknürt, und es liegt das schwarze Nieder ihr knapp an;
Saubter hat sie den Saum des Hemdes zur Krause gefaltet,
Die ihr das Kinn umgibt, das runde, mit reinlicher Anmut;
Frei und heiter zeigt sich des Kopfes stierliches Cirund;
Stark sind vielemals die Zöpfe um silberne Nadeln gewickelt;
Vielgefaltet und blau fängt unterm Lage der Rock an
Und umschlingt ihr im Sehn die wohlgebildeten Knöchel.“

(Fortsetzung folgt.)

In Häsfeld

Von Carl Dötter

Wir sen scho in d'r Duabzeit
gor garn nach Häsfeld raus;
a Hedewirtschaft, wua's mos geit,
brenzt glei d'r Vatter raus.

Da wer d'r als a bide Luft; —
d'r Maust un Kaviar
höm um die Wett' da brinn' gedufft';
dou g'schmeckt hat's — des it klar!

Wer'n S i e m a u l schaß wir manchmal na
un gucke alber mauf
un sperre, wie dar schwarze Ma'
die Mäler halber auf.

Dann wer'n wer sou mit 20 Jahr'
in Häsfeld wie d'r höm;
i maas, — es it wahrhafti wahr —
nou manchmal doreu tröm.

Dein Kemling drin im erschte Stad
stellt uner Schwarm als ei;
bis früh um yda bleit wer hod,
bei Zwiefelbloß un Wei.

Im Edertogarte un bei'n Frau;
höm mir in falle Jahr
die Mäbli g'schwenkt im erschte Tanz;
wenn's a weng holperet war.

Am Hönweg häßt's: Hej lässe mir
uns Kuße nou a Stück —
d'r Kiefling it bekannt d'rfür —
d'r Kas it drauf — sou bid.

Die F i s c h u n g t wer berühmt wie weit
un brinn' es Bartehaus.
Stellt Euch nür für: In faller Zeit,
gudt — „junge Liab“ dert raus.

Wie war die alte Mauer da,
as Tor, d'r Turm sou scho;
die Häusli wer'n sou traul' nah
d'r Kirch dert auf d'r Höhe.